

16Er/6613/2014-27
EX 12508/2014
7114228763

U Z N E S E N I E

Okresný súd v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného :
....., IČO: proti povinnému :
....., IČO: , právne zastúpený Advokátskou
kanceláriou I , IČO: v konaní
vedenom pred súdnym exekútorom
pod sp. zn. Ex 12508/2014 o námietkach povinného proti exekúcii takto

r o z h o d o l :

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.11.2014 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. 5802 * 12508/2014 vydaného Okresným súdom dňa 28.11.2014, bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor¹

Dňa 2.1.2015 boli súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote doručené námietky povinného proti exekúcii, ktoré exekútor postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu I

Povinný cestou svojho právneho zástupcu v námietkach poukazuje na viaceru skutočnosť. Ako základnú skutočnosť uvádza, že exekučný titul -- platobný rozkaz, mu nebol riadne doručený, nakoľko nebol prevzatý oprávnenou osobou v mene povinného. Táto skutočnosť má podľa názoru povinného zásadný vplyv na nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného platobného rozkazu, a preto tento nemôže byť spôsobilým exekučným titulom. Ako ďalej uviedol podpis na poštovej sa nezhoduje s podpisom povinného nakoľko tento podpis nie jeho. Povinný uvádza, že nedoručenie exekučného titulu je skutočnosťou, ktorá nastala v časovom slede po vzniku exekučného titulu, pričom podľa názoru povinného sa jedná o procesnú vadu, ktorú je možné napadnúť v rámci exekúcie v súlade s ust. § 50 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého môže povinný vnieť u exekútora námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Ako ďalším dôvodom námietok uviedol povinný doklad o doručení písomnosti súdu -- tzv. poštová doručienka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 OSP, nakoľko na tejto doručienke sa nenachádza jeho podpis, čo preukazuje písomnosťami, na ktorých sa nachádza podpis povinného -- resp. podpis konateľa povinnej spoločnosti. Za tým účelom povinný navrhol súdu, aby si vyžiadal podpisový vzor konateľa

zo zbierky listín a tento porovnal s podpisom na doručenke s cieľom preukázania, že tieto podpisy nie sú podpismi tej istej osoby. Ako ďalšie tiež navrhol, že v prípade ak by tieto dôkazy boli nepostačujúce, aby súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva prípadne dokazovanie vykonaním výsluchu konateľa povinnej spoločnosti a poštového doručovateľa. Na základe uvedených skutočností povinný navrhol, aby súd námietkam povinného vyhovel a následne exekúciu zastavil.

Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu č.k. 30Rob/56/2014-30, zo dňa 5.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.6.2014. Predmetným platobným rozkazom bol žalovaný (v tomto konaní povinný) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) istinu vo výške 236,60 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur. Nakoľko si povinný nesplnil povinnosť uloženú mu predmetným vykonateľným rozhodnutím, oprávnený pristúpil k výkonu núteného práva cestou exekúcie podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej len EP), exekučné konanie začína na návrh.

Podľa ust. § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Podľa ust. § 38 ods. 2 EP oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ust. § 41 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, na základe ktorých je vedené exekučné konanie. Keďže takéto rozhodnutie (exekučný titul) je už v čase výkonu exekúcie právoplatné a vykonateľné, námietkami proti exekúcii sa účastník nemôže domáhať zrušenia, prípadne iného spochybnenia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Účastník môže napadnúť napr. dôvodnosť vedenia exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu (t.j. po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia) svoju povinnosť splnil, alebo iný dôvod prečo nemôže plniť a pod. Avšak zákon tu nedáva priestor aby svoju povinnosť uloženú exekučným titulom spochybňoval nedostatkom procesnoprávnej a hmotnoprávnej stránky pôvodného konania. Účelom exekučného konania je vykonanie exekúcie, pričom v exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý je predmetom základného konania, t.j. pôvodného konania výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia, ktoré je v rámci exekučného konania exekučným titulom. Skutočnosti uvádzané

v námietkach preto môžu byť iba také, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, t.j. po tom ako rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť.

Exekučnými titulmi sú (okrem notárskej zápisnice) vykonateľné rozhodnutia (§ 41 ods. 1 EP). Vo všeobecnosti sa pod vykonateľnosťou rozumejú účinky rozhodnutia štátneho orgánu umožňujúce núteným spôsobom a aj proti vôli povinného realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne.

Okolnosti týkajúce sa dôvodnosti nároku, ktorý je predmetom základného konania, preto nemožno uplatniť ako námietky proti exekúcii. Predmetná skutočnosť vyplýva aj z ust. § 50 ods. 1 EP v zmysle ktorej povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Vznikom exekučného titulu sa rozumie nadobudnutie vykonateľnosti predmetného rozhodnutia, ktoré je podkladom k vykonaniu exekúcie, nakoľko vykonateľnosť rozhodnutia je nevyhnutným prvkom, bez ktorého by predmetné rozhodnutie nemohlo byť exekučným titulom. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že nedoručenie exekučného titulu je skutočnosťou, ktorá nastala v časovom slede po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd sa nestotožňuje s týmto názorom pričom toto tvrdenie nemá ani oporu v zákone (§ 50 ods. 1 EP), pretože v čase kedy sa doručovalo rozhodnutie súdu, toto rozhodnutie ešte nebolo exekučným titulom. Exekučným titulom sa stalo až nadobudnutím vykonateľnosti a jej následným vyznačením, t.j. vyznačením doložky vykonateľnosti, resp. doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Zákonodarcia preto dáva povinnému možnosť v rámci konania o námietkach použiť tzv. obranné prostriedky na exekučnom súde iba v prípade ak povinný preukáže, že nastali okolnosti taxatívne uvedené v cit. zákonom ustanovení (§ 50 ods. 1 EP) po tom ako sa rozhodnutie, ktoré ukladá určitú povinnosť stalo vykonateľným, teda po tom ako sa stalo exekučným titulom.

Povinný sa vo svojich námietkach odvoláva práve na okolnosti, ktoré predchádzajú vzniku exekučného titulu (t.j. predchádzajú nadobudnutiu vykonateľnosti rozhodnutia). Medzi takéto okolnosti patrí aj samotné doručovanie rozhodnutia, ktoré má v exekučnom konaní povahu exekučného titulu. Exekučný súd ako súd dohliadajúci na samotný nútený výkon práva priznaného exekučným titulom, tak neprihliada na okolnosti predchádzajúce nadobudnutiu právoplatnosti a vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia, nakoľko zákonodarcia neuložil právomoc exekučnému súde preskúmať aspekty pôvodného konania, či už po stránke hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej.

Tieto aspekty pôvodného konania sa môžu preskúmať iba orgánom na to oprávneným a iba v rovine konania o mimoriadnom opravnom prostriedku, nakoľko exekučný súd nemá delegovanú inštančnú právomoc opätovne rozhodnúť vo veci samej, ktorá je právoplatne rozhodnutá. Z daného vyplýva, že exekučný súd doručovanie rozhodnutia, ktoré je v exekučnom konaní podkladom k vykonaniu exekúcie nemôže preskúmať v širšom rozsahu, než v bežnej verifikácii doručenia, t.j. či sa poštová doručienka nachádza v spise pôvodného konania výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia zaväzujúceho k určitému plneniu, t.j. či mohlo dôjsť k vyznačeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Ako povinný sám poukázal vo svojich námietkach, poštová doručienka preukazujúca doručenie súdnej zásielky má povahu verejnej listiny, na ktorú musí súd prihliadať ako na platnú a údaje na nej za pravdivé až kým nie je preukázaný opak.

Povinný sa síce domáha preskúmania predmetnej poštovej doručenkovej, avšak vo svojich námietkach si tak sám odporuje, keďže ako uviedol poštová doručka má povahu verejnej listiny na ktorú sa prihliada ako na platnú a pravdivú, až kým nie je preukázaný opak. Exekučný súd nemá povinnosť preskúmať poštovú doručku, nakoľko v exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno výlučne na ťarchu povinného, pričom povinný má povinnosť preukázať súdu relevantné dôkazy preukazujúce pravdivosť svojich tvrdení. V danom prípade kedy sa jedná o spochybnenie poštovej doručky, ktorá má povahu verejnej listiny, je povinnosťou povinného preukázať súdu relevantný dôkaz o neplatnosti tejto verejnej listiny. Avšak súd opätovne poukazuje, že hodnotenie takéhoto dôkazu, t.j. dôkazu o neplatnosti poštovej doručky, resp. neplatnosti doručenia samotného, ktoré by spôsobilo neplatnosť vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti doručovaného rozhodnutia, nespadá do pôsobnosti exekučného súdu, keďže exekučný súd nemá právomoc vysloviť právne záväzný záver o neplatnosti poštovej doručky a následne tak vysloviť, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti je neplatná, resp. ju zrušiť. Takúto právomoc má iba orgán postavený v inštančnej rovine oprávňujúcej opätovné rozhodovanie o právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí.

Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd ako súd dohliadajúci na nútený výkon práva nemá právomoc vysloviť záväzné rozhodnutie o zrušení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, nakoľko na to nemá potrebnú inštančnú právomoc. Takúto právomoc má napr. orgán rozhodujúci o mimoriadnom opravnom prostriedku podanom voči právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu.

Preto ak sa povinný domáha preskúmania doručovania predmetného súdneho rozhodnutia, ktoré má riadne vyznačenú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti a teda je v tomto štádiu exekučným titulom, sa povinný musí domáhať v samostatnom konaní u orgánu oprávneného na preskúmanie právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov.

Svojím podaním však povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal nevykonateľnosť predmetného exekučného titulu (napr. právoplatné rozhodnutie súdu o zrušení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti) a vo svojom podaní ani neuviedol žiadny iný dôkaz nasvedčujúci odporovateľnosť vykonania exekučného titulu, ani ho žiadnymi relevantnými dôkazmi nespochybnil, nakoľko nepreukázal právoplatným rozhodnutím zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti prípadne povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia. Predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu (č.k. 30Rob/56/2014-30, zo dňa 5.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.6.2014. Súd po preskúmaní predmetného platobného rozkazu nezistil žiadnu skutočnosť preukazujúcu, že predmetné rozhodnutie nie je spôsobilé byť exekučným titulom, nakoľko povinný žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal neplatnosť vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti.

Predmetný platobný rozkaz je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá osvedčuje, že dané rozhodnutie má splnené všetky podmienky nadobudnutia účinku právoplatnosti a vykonateľnosti a teda je riadnym exekučným titulom, na podklade ktorého môže byť vedená exekúcia. Medzi uvedené podmienky patrí aj doručenie účastníkom konania. Nakoľko v danom prípade je predmetné rozhodnutie opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, exekučný súd nemá dôvod bez preukázania relevantných dôkazov spochybňovať vyznačenie tejto doložky. V exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno výlučne na ťarchu povinného, čo znamená, že je na povinnom aby preukázal všetky dôkazy na preukázanie napadnutých skutočností. V danom prípade môže byť takýnto

dôkazom iba právoplatné rozhodnutie súdu o zrušení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti prípadne rozhodnutie o povolení odkladu vykonateľnosti rozhodnutia. Avšak v danom prípade povinný žiadnym takýmto dôkazom nepreukázal nevykonateľnosť predmetného rozhodnutia, ktorým mu bola uložená povinnosť a tak exekučný súd nemôže vyhovieť námietkam povinného, ktorými povinný napáda vykonateľnosť predmetného rozhodnutia.

Čo sa týka skutočností, že povinný navrhol vykonať znalecké dokazovanie z odboru písomoznalectva, ako aj vykonať pojednávanie za účelom preskúmania doručovania platobného rozkazu a to vykonaním výsluchu konateľa povinnej spoločnosti ako aj poštového doručovateľa, exekučný súd k danej veci opätovne poukazuje na skutočnosť, že vykonanie týchto dôkazov nespadá do právomoci exekučného súdu, pretože tieto procesné aspekty (doručovanie a pod.) spadajú do pôvodného konania a prípadné rozhodnutie o nich (napr. vyslovenie záveru o neplatnom doručení) by zasahovalo do hmotnoprávnej ako aj procesnosprávnej stránky pôvodného konania, ktoré je v štádiu kedy prebieha samotný nútený výkon práva, právoplatne skončené. A keďže exekučný súd nemá právomoc vysloviť záver, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej je neplatné, je tento návrh povinného na vykonanie takýchto dôkazov irelevantný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, mali byť všetky skutočnosti, ktoré povinný uviedol v námietka proti exekúcii namietané v mimoriadnom opravnom prostriedku voči právoplatnému a vykonateľnému platobnému rozkazu, ktorým bol povinný zaviazaný k úhrade predmetnej pohľadávky, nakoľko až právoplatné rozhodnutie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku by mohlo spôsobiť vyhoviecie námietkam povinného resp. zastavenie exekúcie z dôvodu, že by sa preukázali zákonné dôvody vyplývajúce z ust. § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a teda, že sa exekúcia začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným. Nakoľko povinný exekučnému súdu nepreukázal takýto dôkaz, exekučný súd musí na predmetné rozhodnutie – platobný rozkaz č.k. 30Rob/56/2014-30 zo dňa 5.6.2014 prihliadať ako na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, čiže ako na riadne spôsobilý exekučný titul, keďže exekučný súd, ktorý rieši samotný výkon práva ako takého, je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a preto počas výkonu exekúcie nepreskúmava existenciu ani obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Čo znamená, že v tomto štádiu exekučný súd neposudzuje postup pôvodného konania a nemôže tak prihliadať ani na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v pôvodnom konaní, alebo v konaní o opravnom prostriedku, resp. mimoriadnom opravnom prostriedku.

Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v rozsahu určenom exekučným titulom. Na základe uvedeného má exekučný súd za preukázané, že predmetná exekúcia je vedená opodstatnene a výška pohľadávky uplatnená v exekučnom konaní je v súlade s predmetným exekučným titul, čiže nárok oprávneného je dôvodný v celom svojom rozsahu.

Po preskúmaní veci súd zistil, že povinný vo svojom podaní nepreukázal ani iné dôvody ani okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhatelnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a na základe ktorých by mohla byť exekúcia zastavená.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné, pretože súd preskúmaním veci zistil, že exekúcia vedená proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu je vedená dôvodne, nakoľko v konaní neboli preukázané dôvody upravené ust. § 50 ods.

1 EP, t.j. nebolo preukázané, aby po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, ani neboli preukázané iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Na základe uvedeného súd po preskúmaní všetkých zistených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a teda námietky povinného proti exekúcii zamietol v celom rozsahu ako nedôvodné a bez opory v zákonných ustanoveniach.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

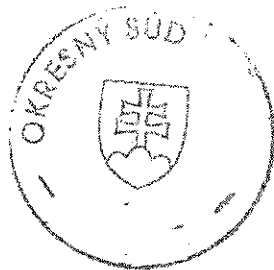
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V

29.7.2015



Vyšší súdny úradník