

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201140  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721201140.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci žalobcu: MJR SK, s.r.o., so sídlom Hrabovecká 566, Raslavice, IČO: 36 800 155, právne zastúpeného JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Z. XX, I., proti žalovanému: K. O., bytom S. XX, A., o zaplatenie 7,00 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o neúplnej žalobe, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 15Csp/33/2021-58 zo dňa 12.05.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako „súd prvej inštancie“) odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 08.04.2021 a to s poukazom na aplikáciu ust. § 129 ods. 3 CSP (citované v napadnutom uznesení).

2. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že v žalobnom návrhu (doručenom dňa 08.04.2021) absentoval dátum narodenia žalovaného, ktorý bol označený ako K. O., bytom S. XX, A.. Rovnaké označenie žalovaného obsahovali aj prílohy k žalobe. V podanom návrhu žalobca argumentoval, že neuvedenie dátumu narodenia nie je vadou žaloby. S predmetným tvrdením sa súd stotožnil, preto vykonal šetrenie za účelom zistenia dátumu narodenia žalovaného v Registri obyvateľov SR ako aj na Mestskom úrade v Martine tak, aby bol žalovaný riadne a nezameniteľne identifikovaný. Zistil však, že takáto osoba sa v uvedených evidenciách nenachádza a nebolo možné takto označenú osobu vyhľadať.

3. Nakoľko (teda) predmetné podanie nespĺňalo predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, keďže podľa označenia žalovaného v žalobe nie je možné riadne identifikovať, okresný súd postupom podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu, aby svoje neúplné podanie doplnil tak, že riadne označí žalovaného v zmysle § 133 CSP.

4. V určenej lehote žalobca súdu doručil doplnenie žaloby, v rámci ktorého žalovaného označil ako K. O., bytom S. XX, A..

5. Súd prvej inštancie opäť vykonal šetrenie za účelom zistenia dátumu narodenia žalovaného tak, ako ho žalobca označil v doplnení žaloby, avšak ilustráciami v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni ani v agende občianskych preukazov takto označenú osobu nezistil.

6. Nadväzne okresný súd uzavrel, že zo žaloby ani po jej doplnení nevie určiť, voči komu žaloba smeruje. Zdôraznil, že v rozhodnutí súdu je nevyhnutné osobu, ktorej sa ukladá povinnosť riadne označiť tak, aby bola nezameniteľným spôsobom identifikovaná a nedošlo k prípadnej zámene. Z vykonaného šetrenia v danej spojitosti však vyplynulo, že osoba označená žalobcom neexistuje. Žalobca predmetný nedostatok podania (napriek náležitému poučeniu v rámci výzvy) spočívajúci v riadnom označení žalovaného neodstránil/nedoplnil, pričom ide o nedostatok konania, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Okresnému súdu vytykal zásah do práva na spravodlivý proces, nakoľko mu odmietnutím žaloby znemožnil uskutočňovať príslušné procesné práva. Nebolo totiž v jeho objektívnych schopnostiach konkrétnejšie identifikovať osobu žalovaného, napr. údajom o dátume narodenia. Žalobca prevádzkuje e-shop zaoberajúci sa predajom automobilových súčiastok a príslušenstva a tento musí dodržiavať právne predpisy týkajúce sa ochrany práv spotrebiteľa (Nariadenie GDPR a zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Práve zo znenia ustanovenia § 8 označeného zákona pritom vyplýva zásada minimalizácie osobných údajov, v zmysle ktorej zásady spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú. Dodržiujúc uvedenú zásadu a jej zákonné limity, žalobca nebol oprávnený vyžadovať od svojich zákazníkov údaj o dátume narodenia, nakoľko bol oprávnený vyžadovať iba údaje potrebné na vybavenie objednávky, vystavenie faktúry a doručenie objednaného tovaru. Ak totiž vek nie je podmienkou obmedzujúcou kúpu, resp. nadobudnutie tovaru, potom nie je možné a ani zákonné od zákazníkov požadovať aj uvedenie dátumu narodenia.

9. Je podľa odvolateľa neprípustné, aby z dôvodu dodržiavania zákona dochádzalo k odmietaniu žalôb. Dodal, že ak by tento údaj o dátume narodenia od svojich zákazníkov aj protizákonne požadoval, vystavil by sa tým riziku uloženia pokuty zo strany kontrolných orgánov. Navyše, súd napriek tomu, že disponoval iným údajom o žalovanom, a to jeho telefónnym číslom, si nedal tú námahu, aby zistil prostredníctvom mobilného operátora iné identifikačné údaje o žalovanom.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Ako poznamenáva samotný odvolateľ, zákon o ochrane údajov umožňuje získať, resp. spracovať osobné údaje v rozsahu primeranom na daný účel. Za takýto (primeraný účel) možno v prípade zmluvného vzťahu považovať aj uplatnenie/vymáhanie pohľadávky (titulom tohto zmluvného vzťahu vznikutej) v rámci súdneho konania. Inými slovami, založenie záväzkového vzťahu v sebe implikuje aj predpoklad vymáhania pohľadávky prostredníctvom súdneho konania, čo legalizuje požiadavku získavania nevyhnutného identifikačného údajov v podobe dátumu narodenia.

12. Odhliadnuc od opísanej skutočnosti, odvolateľ prehliada, že podstatou napadnutého rozhodnutia okresného súdu nie je („púha“) absencia dátumu narodenia žalovaného, ale skutočnosť, že ani po vykonanom šetrení/zisťovaní nebolo možné zidentifikovať takto označenú osobu. S ohľadom na uvedené nie sú na okolnosti súdnej veci aplikovateľné závery vyslovené v uznesení KS Bratislava č. k. 6Co/257/2019-46 zo dňa 18.12.2019, na ktoré (uznesenie) v žalobnom návrhu žalobca poukazuje, nakoľko predmetné rozhodnutie vychádza zo stavu, kedy odvolací súd vytkol okresnému súdu, že automaticky (bez vykonania akéhokoľvek zisťovania) odmietol podanie neobsahujúce dátum narodenia. Navyše sa v danom spise nachádzala aj lustrácia s uvedením dátumu narodenia žalovaného.

13. Z opísaného vyplýva, že ide o odlišnú situáciu, nakoľko v súdnej veci nebol súd prvej inštancie pasívny, ale (naopak) vykonal príslušné šetrenia. Ich výsledkom však bola nemožnosť stotožnenia/ustálenia fyzickej osoby, s ktorou by bolo možné konať (a prípadne uložiť mu požadovanú povinnosť). Inými slovami, nie je zrejmé, o koho sa (reálne) na strane žalovaného jedná, keďže ani po šetrení okresného súdu nie je možné „priradiť“ označenému subjektu dátum narodenia.

14. Možno dodať, že nesprávnou je v danej spojitosti úvaha odvolateľa o povinnosti súdu prostredníctvom údajov (z prílohy žaloby) o telefónnom čísle označeného subjektu zisťovať (telefonickým dopytom) dátum narodenia žalovaného. Takýto proaktívny postup, ktorým by súd v podstate „dotvoril“ žalobu vybratím jedného subjektu z neurčitej množiny/okruhu osôb (tu rovnakého mena) už neakceptovateľne prekračuje postavenie súdu ako nezávislého arbitra, ktoré úlohou je (práve a len) rozhodovať spory (nie spoluvytvárať žalobné návrhy nad rámec prípustných zásahov v podobe „len“ formulačných úprav žalobných návrhov).

15. Konštatované vo svojom súhrne predstavuje nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať. Nakoľko žalobca ani na výzvu okresného súdu tento deficit svojho podania - riadne (dostatočne určito) označiť stranu sporu - neodstránil, okresný súd dôvodne (vecne správne) pristúpil k jeho odmietnutiu.

16. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených vád. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.